



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 мая 2025 года

Дело № А56-91504/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 мая 2025 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего судьи Слоневской А.Ю.,

судей Будариной Е.В., Тойвонена И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ворона Б.И.,

при участии:

Евтушенко И.О. лично, по паспорту,

от ОАО «ПТП «Энергомет»: Петров А.Э. по доверенности от 25.11.2022,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-7482/2025) открытого акционерного общества
«Производственно-техническое предприятие «Энергомет» на определение
Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2025
по делу № А56-91504/2021, принятое по итогам рассмотрения отчета финансового
управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Евтушенко Ирины
Олеговны,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
находится дело о несостоятельности (банкротстве) Евтушенко Ирины Олеговны
(ИНН 781625708600).

Решением суда от 28.12.2022 Евтушенко И.О. признана несостоятельной
(банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества
гражданина, финансовым управляющим утвержден Разуленко Олег Аркадьевич.
Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №6 от 14.01.2023.

Финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством о завершении
процедуры реализации имущества гражданина.

Открытое акционерного общества «Производственно-техническое
предприятие «Энергомет» (далее - Предприятие) обратилось в суд с ходатайством о
неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего
исполнения требований кредиторов должника.

Определением суда от 14.02.2025 в удовлетворении ходатайства
Предприятия отказано, процедура реализации имущества гражданина завершена,
должник освобожден от дальнейшего исполнения всех требований кредиторов.

Не согласившись с указанным судебным актом, Предприятие обратилось в
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой
просит отменить обжалуемое определение в части отказа в удовлетворении

ходатайства о неприменении правил об освобождении и принять по делу новый судебный акт, указанное ходатайство удовлетворить. По мнению подателя жалобы, должником совершено умышленное тяжкое преступление, в результате которого кредитору причинен материальный ущерб, а также должник действовал недобросовестно в период формирования конкурсной массы и реализации имущества.

Должник представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на то, что судимость за совершенное ранее преступление погашена, само преступление и отбывание наказания совершено задолго до возбуждения дела о банкротстве, доказательства наличия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства в материалах дела отсутствуют. Также должник указывает, что отсутствует преднамеренное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

В судебном заседании представитель Предприятия доводы апелляционной жалобы поддержал, должник против удовлетворения апелляционной жалобы возражала.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Лица, участвующие в деле, уведомлены судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие неявившихся лиц согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена апелляционным судом в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, согласно отчету финансового управляющего реестр требований кредиторов сформирован в сумме 11 160 654,84 руб. Конкурсная масса в процедуре реализации имущества должника сформирована частично, требования погашены в сумме 4 719 268,46 руб.

Суд первой инстанции, освобождая должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, исходил из того, что в материалах дела отсутствуют сведения о наличии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, финансовым управляющим предприняты меры по розыску имущества должника путем направления запросов в соответствующие регистрирующие органы. В отношении совершенного преступления суд первой инстанции указал на то, что по смыслу положений законодательства (статьи 213.28 Закона о банкротстве) привлечение к уголовной ответственности должно состояться во время процедуры банкротства, а погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с осуждением лица.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Институт банкротства является экстраординарным способом освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой, помимо прочего, не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение.

По смыслу пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" перечень незаконных действий не ограничен действиями, указанными в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, названная норма направлена на предотвращение освобождения гражданина от исполнения тех обязательств (обязанностей), которые стали следствием совершения им деяний, представляющих собой общественную опасность и наказуемых в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации.

В пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрен вид обязательств, от которых гражданин, признанный банкротом, не может быть освобожден в любом случае, в том числе при наличии оснований для освобождения его от иных обязательств.

В абзаце пятом пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что правила пункта 5 этой статьи также применяются к требованиям о возмещении вреда имуществу, причиненного гражданином умышленно или по грубой неосторожности; то есть должник не подлежит освобождению от дальнейшего исполнения требований кредитора по возмещению вреда, причиненного имуществу кредитора при наличии в его действиях признаков умысла или грубой неосторожности.

Как следует из материалов дела, приговором Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 30.04.2014 по делу №1-402 Евтушенко И.О. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и назначено наказание в виде трех лет лишения свободы условно, с испытательным сроком в соответствии со статьей 73 УК РФ на два года, без ограничения свободы, без штрафа. Кроме того, с должника в пользу Предприятия взысканы 11 445 365,53 руб. в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ. Апелляционный суд обращает внимание на то, что преступление, предусмотренное указанной нормой, является умышленным, совершенным по предварительному сговору или группой лиц в особо крупном размере, что соответствует пункту 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Предприятие является заявителем по настоящему делу о банкротстве, свои требования основывает на вступившем в законную силу приговоре Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 30.04.2014 по делу №1-402. Определением суда от 21.06.2022 требование Предприятия в размере 10 757 466,02 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Обозначенные обстоятельства документально не опровергнуты, доказательств обратного в материалы дела не представлено ни в суд первой, ни апелляционной инстанции (статьи 9, 65 АПК РФ).

Ущерб, взысканный в рамках гражданского иска в уголовном деле, и возникновение у должника обязательств по выплате данной суммы является результатом совершения ею деяний, представляющих собой общественную опасность и наказуемость в соответствии с Уголовным кодексом РФ, что свидетельствует о совершении должником умышленных недобросовестных действий, повлекших возникновение обязательства перед Предприятием, требование которого не погашено ни в ходе исполнительного производства, ни в ходе процедуры банкротства.

Таким образом, указанное обстоятельство, а именно, совершение умышленного уголовного преступления, в результате которого кредитору причинен материальный вред, привело к задолженности, которая стала основанием для возбуждения настоящего дела о банкротстве и включения требования в реестр требований кредиторов должника.

В результате недобросовестных действий должника причинен вред кредитору, в связи с чем лишать кредитора возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника означало бы отклонение от соблюдения баланса интересов как кредиторов, так и должника.

Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для неприменения к должнику правил об освобождении от дальнейшего исполнения требований Предприятия.

То обстоятельство, что должник уже отбыл наказание, и судимость погашена, не имеет правового значения для разрешения настоящего дела, поскольку присужденное судом общей юрисдикции требование о возмещении ущерба в сумме 11 445 365,53 руб. в полном размере должником не исполнено, требования кредитора, подтвержденные приговором суда в рамках уголовного дела, должником не исполнены. Снятие либо погашение судимости не является основанием для прекращения гражданско-правовых обязательств должника.

Поскольку действия должника при возникновении задолженности перед Предприятием носили противоправный характер, освобождение от исполнения обязательств перед этим кредитором по существу приведет к получению должником несправедливых преимуществ.

Совокупность установленных в процедуре банкротства фактических обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестном поведении должника при исполнении обязательств перед кредитором, позволила апелляционному суду сделать вывод о наличии оснований, предусмотренных пунктами 4 - 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, при которых должник не подлежит освобождению от дальнейшего исполнения обязательств перед этим кредитором.

Определение суда от 14.02.2025 в обжалуемой части подлежит отмене с принятием нового судебного акта в этой части о неосвобождении Евтушенко И.О. от дальнейшего исполнения обязательств, перечисленных в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в том числе перед Предприятием.

Руководствуясь статьей 110, пунктом 2 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2025 по делу № А56-91504/2021 отменить в обжалуемой части.

Принять в указанной части новый судебный акт.

Применить в отношении Евтушенко Ирины Олеговны правило об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе кредиторов, не заявленных при введении процедуры банкротства, за исключением обязательств, перечисленных в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе обязательств перед открытым акционерным обществом «Производственно-техническое предприятие «Энергомет».

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Слоневская

Судьи

Е.В. Бударина

И.Ю. Тойвонен