



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-28946/2025

15 апреля 2026 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 15 апреля 2026 года.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи О.И.Лузиной, при ведении протокола судебного заседания Омаровой А.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению XXXXX (ИНН XXXXX), г. Москва,

к обществу с ограниченной ответственностью «Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов

третьи лица: ПАО «Газпром автоматизация», г. Москва

1. о признании сведений, указанных в официальном письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении XXXXX несоответствующими действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию XXXXX.

2. Обязать общество с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в течение 5 (пяти) календарных дней, следующих после дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, опровергнуть несоответствующие действительности сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны XXXXX, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с требованием со стороны XXXXX», указанные в письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении XXXXX, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, посредством направления официального письма в адрес ПАО «Газпром автоматизация», содержащее опровержение несоответствующих действительности сведений, указанных в письме (исх. от 15.11.2024 № 1511). В письме должно быть указано, что содержащиеся в письме сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны XXXXX, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с требованием со стороны XXXXX» не соответствуют действительности. Письмо должно быть подписано лично генеральным директором. В случае его подписания лицом, исполняющим обязанности генерального директора, с приложением копии приказа (распоряжения) о возложении обязанностей генерального директора.

3. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX судебную неустойку в сумме 2000 (две тысячи) рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда.

4. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX расходы по оплате услуг представителей в размере 100 000 (сто тысяч) рублей;

5. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX расходы по оплате экспертного исследования в размере 33 816 (тридцать три тысячи восемьсот шестнадцать) рублей.

6. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей. (с учетом уточнений от 18.02.2026).

При участии в судебном заседании : от истца Буянова Т.В. по доверенности ,  
от ответчика – Маслова Д.В. по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области 27.10.2025 г. поступили материалы дела по исковому заявлению XXXXX к обществу с ограниченной ответственностью «Новатор» о защите чести, достоинства и деловой репутации, переданные для рассмотрения в соответствии с определением Ленинского районного суда г. Саратова от 29.09.2025 г.

Определением от 28.10.2025 исковое заявление принято к производству.

На дату судебного заседания от 01.04.2026 истцом поддержаны искомые требования, уточненные 18.02.2026, в соответствии с которыми XXXXX обращается с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Новатор»:

1. о признании сведений, указанных в официальном письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении XXXXX несоответствующими действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию XXXXX.

2. Обязать общество с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в течение 5 (пяти) календарных дней, следующих после дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, опровергнуть несоответствующие действительности сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны XXXXX, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны XXXXX», указанные в письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении XXXXX, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, посредством направления официального письма в адрес ПАО «Газпром автоматизация», содержащее опровержение несоответствующих действительности сведений, указанных в письме (исх. от 15.11.2024 № 1511). В письме должно быть указано, что содержащиеся в письме сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны XXXXX, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны XXXXX» не соответствуют действительности. Письмо должно быть подписано лично генеральным директором. В случае его подписания лицом, исполняющим обязанности генерального директора, с приложением копии приказа (распоряжения) о возложении обязанностей генерального директора.

3. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX судебную неустойку в сумме 2000 (две тысячи) рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда.

4. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX расходы по оплате услуг представителей в размере 100 000 (сто тысяч) рублей;

5. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу XXXXX расходы по оплате экспертного исследования в размере 33 816 (тридцать три тысячи восемьсот шестнадцать) рублей.

6. Взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» в пользу ХХХХХ расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей. (с учетом уточнений от 18.02.2026).

Определением от 14.01.2026 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО "Газпром Автоматизация" (117405, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Чертаново Южное, ул. Кирпичные выемки, д. 3, помещ. VI, ком. 21).

В судебном заседании присутствуют представители истца и ответчика. Представитель третьего лица явку в судебное заседание не обеспечил, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается материалами дела.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права в порядке ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отводов суду не заявлено.

Истец в судебном заседании поддержал иски в полном объеме с учетом уточнений и просил их удовлетворить.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором возражал относительно искового заявления по доводам, изложенным в нем.

Дело рассматривается в порядке ст. 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67,68,75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, руководствуясь принципом состязательности сторон, закрепленным статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 123 Конституции Российской Федерации, суд пришел к следующему.

Как следует из документов, представленных в материалы дела, 18.11.2024 в адрес директора ПАО «Газпром автоматизация» Бобрикова Н.М. было направлено письмо от Генерального директора ООО «СК Новатор» Сивцова Г.Д. следующего содержания:

«Уважаемый Николай Михайлович! Сообщаем Вам, что сегодня получили по электронной почте от Жучкова Александра Вениаминовича претензии № 31/12830 от 28.06.2024 и №31/14620 от 24.07.2024. Поясняем Вам, что задержка сроков произошла из-за изменений в проекте в целях экономии со стороны ПАО «Газпром автоматизация». Был изменен проект с буронабивных свай на забивные. Во время проведения работы по забивке свай ООО «УИС» с 12.03.2024 до 15.06.2024 укладка бетона была затруднена, так как при забивке передается вибрация на свежесуложенный бетон, что чревато образованием дефектов. Как мы могли выполнить работу без забивных свай, если ООО «УИС» сдали работы по административной части в осях 12-15 только в середине июня? Наша компания ООО «СК Новатор» честно и добросовестно выполняла работы на территории завода в течение 2 лет. На протяжении всего этого времени нареканий к нашей компании не было. С приходом ХХХХХ в качестве куратора по строительству по началу отношения складывались продуктивные, было взаимопонимание и помощь в организации. На протяжении всего периода строительства рабочий день у нас начинался с 7.30 до 18.30. Работали все субботы, а также воскресенья. Средняя ежедневная численность на стройке составляла 25-35 человек. Все сотрудники понимали ответственность по строительству фундамента, какая нужна точность под дальнейший монтаж металлоконструкций и жесткие сроки, чтобы сдать объект к 30.07.2024. После намеков на вознаграждение со

стороны ХХХХХ, что у него хорошие отношения с руководством, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся. После отказа ХХХХХ начал всячески препятствовать проведению бетонных работ. В связи с тем, что ваша организация отказывается платить за выполненные работы ООО «СК Новатор», прошу Вас провести расследование в отношении ХХХХХ Сообщаем Вам, что под покровительством ХХХХХ на стройке были допущены грубые нарушения и отклонения в работе от проекта: - свои не добивались до нужной отметки на 3-5 м (должны забиваться на 6-7м), оставшуюся часть 4м просто срубали – есть фото-видеофиксация; - колонны устанавливались без геодезиста, что в последствии выявилось и привело к протяжке колонн домкратами с повреждением бетона (есть фото-видеофиксация); - после проверки сварных швов, которые не соответствовали требованиям, ХХХХХ поставил местных профессиональных сварщиков с ПАО «Газпромавтоматизации», для того чтобы проварили соединения колонны, для результатов повторной проверки и др. В связи с этим нам придется обратиться с жалобой в Ростехнадзор, что приведет к остановке строительства до выяснения обстоятельств. Так же мы будем вынуждены сообщить, что работы начались без разрешения на строительство. Так же мы будем вынуждены обратиться в следственный комитет и прокуратуру в связи с вымогательством со стороны ХХХХХ Просим Вас оплатить сумму в размере 25 884 326,47 руб. Так же просим Вас оплатить остаток 4 728 115,87 руб. в рамках договора за выполненные работы по арматуре и шпунту, которые ХХХХХ не принимает».

Истец настаивает, что распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности и носят порочащий характер. Согласно выводам акта экспертного исследования ФКУ Саратовская ЛСЭ Минюста России от 01.07.2025 в тексте письма генерального директора ООО «СК Новатор» Сивцова Г.Д. содержится негативная информация о ХХХХХ: выраженная в форме мнения: «ХХХХХ, по всей видимости, угрожал трудностями со сдачей объекта»; выраженная в форме утверждения о фактах и событиях: «ХХХХХ необоснованно препятствовал проведению бетонных работ; ХХХХХ позволял допускать грубые нарушения и отклонения от проекта; под надзором ХХХХХ недолжным образом были забиты сваи; под надзором ХХХХХ недолжным образом были установлены колонны; ХХХХХ привлек сварщиков ПАО «Газпромавтоматизации» для сварки соединения колонны; ХХХХХ занимается вымогательством, чем нарушает закон».

На основании вышеизложенного истец настаивает, что ответчик распространил порочащие истца сведения.

Истец просит опровергнуть несоответствующие действительности сведения, указанные в письме: «после намеков на вознаграждения со стороны ХХХХХ, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны ХХХХХ», в связи с чем обратился в суд с иском заявлением.

Положения части 1 статьи 21, статей 23 и 34, статьи 45 и части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации гарантируют каждому право на судебную защиту своей чести и доброго имени.

В силу предписания части 3 статьи 17, статьи 29 Конституции Российской Федерации устанавливается возможность выражения каждым своего мнения и убеждения любым законным способом, не нарушающим права и свободы других лиц. Это обязывает суд как орган правосудия при разрешении возникающих споров обеспечивать баланс конституционно защищаемых прав человека на свободное выражение взглядов и прав на защиту всеми своей чести, достоинства и деловой репутации.

Реализация конституционных прав, направленных на защиту нематериальных благ, осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 12, пунктом 5 статьи 19, статьями 150, 152, 1099 и 1100, пунктом 3 статьи 1251, пунктом 2 статьи 1266 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее - ГК РФ). Требования об их защите сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации.

Принадлежащие гражданину нематериальные блага могут быть защищены путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (пункт 2 статьи 150 ГК РФ).

Пункт 10 статьи 152 ГК РФ гарантирует судебную защиту в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности.

По делам о защите деловой репутации требования в соответствии со статьей 152 ГК РФ вправе заявлять в суд как граждане, так и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (включая государственные, муниципальные, общественные организации), а также индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом. Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее – Постановление №3) разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Для подтверждения факта распространения ответчиком сведений об истце в материалы дела представлено письмо исх.№1511 от 15.11.2024, вх. 19436 от 18.11.2024. Адресант (автор письма) — генеральный директор ООО «СК Новатор» Сивцов Г.Д., адресат - директор ПАО «Газпром автоматизация» Бобриков Н.М. Письмо передано

19.11.2024 и принято 19.11.2024, о чем свидетельствуют отметки на письме с подписью и расшифровкой. В материалах дела содержатся два письма с входящим номером 19436. Одно из писем имеет отметку «повторно», что свидетельствует о его повторном принятии, в связи с чем доводы ответчика о том, что материалами дела не подтверждается факт распространения ответчиком сведений подлежит отклонению.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица (п.7 Постановления №3).

При решении вопроса о том, носят ли оспариваемые истцом сведения порочащий характер, а также для оценки их восприятия с учетом того, что распространенная информация может быть доведена до сведения третьих лиц различными способами (образно, иносказательно, оскорбительно и т.д.), суд счел необходимым назначить по делу судебную экспертизу.

При рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является также характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Определение характера распространенной информации для отнесения этой информации к утверждениям о фактах или к оценочным суждениям, мнениям, убеждениям требует специальных знаний в области лингвистики, в связи с чем также была назначена судебная экспертиза.

Проведение судебной экспертизы поручено эксперту Общества с ограниченной ответственностью «Федерация экспертов Саратовской области» Лапшиной Александре Владимировне.

На разрешение эксперту поставлены следующие вопросы:

1. Содержится ли в тексте письма (Исх. № 1511 от 15.11.2024 Вх. № 19436 от 18.11.2024) негативная информация ХХХХХ?

2. Если негативная информация содержится, то в какой форме она выражена: утверждения, мнения, оценочного суждения?

В распоряжение экспертов были предоставлены материалы дела №А57-28946/2025.

Эксперт, проводивший судебную экспертизу, предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

В материалы дела поступило заключение эксперта №220 от 20.03.2026, в соответствии с которым:

Отвечая на вопрос №1, эксперт указывает: в тексте письма (Исх. № 1511 от 15.11.2024 Вх. № 19436 от 18.11.2024) содержится негативная информация о ХХХХХ в следующих высказываниях:

Высказывание 1: «После намеков на вознаграждения со стороны ХХХХХ, что у него хорошие отношения с руководством, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы не договоримся. После отказа ХХХХХ начал всячески препятствовать проведению бетонных работ.»

Высказывание 2: «Сообщаем Вам, что под покровительством ХХХХХ на стройке были допущены грубые нарушения и отклонения в работе от проекта:

- сваи не добивались до ну этой отметки на 3-5м (должны забиваться на 6-7м), оставшуюся часть 4м просто срубали - есть фото-видеофиксация.

- колонны устанавливались без геодезиста, что в последствии выявилось и привело к протяжке колонн домкратами с поврез/сдвигом бетона (есть фото-видеофикция).

- после проверки сварных швов, которые не соответствовали требованиям, XXXXX поставил местных профессиональных сварщиков с ПАО «Газпромавтоматпзации», для того чтобы проварили соединения колонны, для результатов повторной проверки.

- и др.»

Высказывание 3: «Так же мы будем вынуждены обратиться в следственный комитет и прокуратуру в связи с вымогательством со стороны XXXXX».

Отвечая на вопрос №2, эксперт указывает: «Негативная информация, содержащаяся в высказывании 1, заключающаяся в том, что:

- XXXXX превысил свои должностные полномочия — намекал на взятку, угрожал проблемами в случае её неполучения, выражена в форме мнения.

- XXXXX мешал (=препятствовал) проводить бетонные работы на объекте выражена в форме утверждения.

- XXXXX защищал (=покровительствовал) исполнителей строительных работ, которые допускали грубые нарушения и отклонения на объекте, выражена в форме мнения.

Негативная информация, содержащаяся в высказывании 3, заключающаяся в том, что:

- XXXXX занимался вымогательством выражена в форме утверждения.

В исследовательской части заключения эксперт, в части спорного высказывания №1 указывает: коммуникативный смысл спорного высказывания 1 заключается в том, что XXXXX намекал на «вознаграждение» через угрозы и указание на свое влиятельное положение, и после того, как его условия не были приняты, препятствовал проведению работ. Намек — слово или выражение, в котором мысль выражена неясно, не полностью и может быть понята лишь по догадке. В современном русском языке слово «вознаграждение» является многозначным. 1. производное от глагола «вознаграждать». 2. плата за труд, услугу; то, что является наградой. Однако в данном высказывании слово «вознаграждение» употреблено в специфическом контексте, связанном с коррупциогенным фактором, ключевыми маркерами, меняющими семантику являются: намек, так как о таком вознаграждении нельзя говорить открыто; упоминание хороших отношений с руководством, как актуализация семы власти/влияния; угроза «проблемы со сдачей объекта, если мы не договоримся». Указанное сближает значение слова «вознаграждение» с терминами «взятка», «подкуп». Препятствовать — мешать что-либо делать, служить препятствием или ставить препятствия кому-, чему-либо. Таким образом, высказывание 1 содержит негативную информацию о XXXXX, а именно о том, что он: превысил свои должностные полномочия — намекал на взятку, угрожал проблемами в случае её неполучения. Так как автор использует лексику «намеков», которая подразумевает субъективное восприятие сказанной информации, данная негативная информация о XXXXX выражена в Форме мнения, мешал проводить бетонные работы на объекте, тем самым нарушал условия договора с ООО «СК Новатор». Данная негативная информация содержится в повествовательном утвердительном предложении, не имеет маркеров мнения, оценки и предположения, следовательно, выражена в форме утверждения, и допускает проверку на соответствие действительности.

Вместе с тем суд принимает во внимание, что утверждение о том, что ответчик «превысил свои должностные полномочия - намекал на взятку, угрожал проблемами в случае её неполучения», может быть интерпретировано как конкретное действие, которое либо имело место, либо нет. Суд, при определении данной части высказывания как фактологического утверждения, учитывает характер взаимоотношений между адресантом и адресатом, а также ответчиком, а также то, что высказывание было изложено в официальном документе.

В части спорного высказывания №3 эксперт указывает: смысловое ядро высказывания: ХХХХХ занимался вымогательством у автора письма (в спорном высказывании обозначено как мы), в связи с чем автор вынужден обратиться в следственный комитет и прокуратуру. Вымогательство — действия, направленные на присвоение чужой собственности с помощью шантажа, угрозы, насилия. Таким образом, спорное высказывание содержит негативную информацию о ХХХХХ, а именно о том, что он совершал действия, направленные на присвоение чужой собственности, а именно автора письма, в связи с чем последний вынужден обратиться в правоохранительные органы. Указанная негативная информация содержится в пресуппозиции повествовательного предложения, не имеет маркеров мнения, оценки и предположения, следовательно, данная негативная информация выражена в форме утверждения, которое подлежит проверке на соответствие действительности.

Согласно правилам статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам.

В заключении, должны быть отражены объекты исследований, содержание и результаты исследований (пункты 6, 7 статьи 86 АПК РФ), оценка результатов исследований, выводы и их обоснование (пункт 8 статьи 86 АПК РФ).

Представленное экспертное заключение отвечает требованиям, предъявляемым к составлению такого рода документам, содержит сведения об эксперте, с указанием образования, стажа работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации о даче заведомо ложного заключения.

Данное заключение содержит исследовательскую часть с указанием примененных методов исследования, является полным, ясным, содержит оценку результатов исследований, однозначные выводы и их обоснование.

Заключение эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу (статья 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 5 Обзора от 16.03.2016 и правовой позиции, отраженной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.11.2021 № 49-КГ21-31-К6, определение характера распространенной информации для отнесения этой информации к утверждениям о фактах или к оценочным суждениям, мнениям, убеждениям требует специальных знаний в области лингвистики, однако вопрос о том, являются ли сведения порочащими не относится к компетенции эксперта и должен разрешаться самим судом.

С учётом данного обстоятельства, в компетенцию эксперта-лингвиста не входит определение порочащего характера информации, однако лингвист компетентен устанавливать негативный характер информации; выявленная негативная информация может быть оценена судом как порочащая.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации) (п.7 Постановления №3).

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений

лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Ответчиком доказательств, свидетельствующих о соответствии действительности распространенных сведений, не представлено.

В качестве доказательств последнего ответчик ссылается на решение от 23.03.2026 по делу №А41-13149/2025 по первоначальному исковому заявлению ООО "СК НОВАТОР" (ИНН 6453145439, ОГРН 1166451056628) к ПАО "ГАЗПРОМ АВТОМАТИЗАЦИЯ" (ИНН 7704028125, ОГРН 1027700055360) о взыскании 33803602,40 руб., по встречному иску ПАО "Газпром автоматизация" (ИНН 7704028125, ОГРН 1027700055360), третье лицо: ХХХХХ о взыскании с ООО "СК НОВАТОР" (ИНН 6453145439, ОГРН 1166451056628) неустойки в размере 33 221 976 руб. 73 коп. Согласно указанному решению с ПАО "ГАЗПРОМ АВТОМАТИЗАЦИЯ" (ИНН 7704028125, ОГРН 1027700055360) в пользу ООО "СК НОВАТОР" (ИНН 6453145439, ОГРН 1166451056628) взыскана задолженность по договору подряда в размере 31 788 274 руб. 80 коп., пени за период с 02.10.2024 по 12.10.2024 в размере 31 788 руб. 27 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14.10.2024 по 31.01.2025 в размере 1 983 539 руб. 33 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму долга 31 788 274 руб. 80 коп., за период с 01.02.2025 по день фактической оплаты долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды. с ПАО "ГАЗПРОМ АВТОМАТИЗАЦИЯ" (ИНН 7704028125, ОГРН 1027700055360) в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по первоначальному иску в размере 563 036 руб. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Данное судебное решение не может служить подтверждением каких-либо порочащих сведений о ХХХХХ описательно – мотивировочной части решения не содержится выводов, связанных с его деятельностью или действиями, судебный спор строится вокруг экономических взаимоотношений между ООО «СК НОВАТОР» и ПАО «ГАЗПРОМ АВТОМАТИЗАЦИЯ».

При таких обстоятельствах суд считает возможным удовлетворить требования истца и признать сведения, указанные в официальном письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов, адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении ХХХХХ (ИНН 773618791548), г. Москва несоответствующими действительности порочащие честь, достоинство и деловую репутацию ХХХХХ. Обязать общество с ограниченной ответственностью «СК Новатор», (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в течении 5 (пяти) календарных дней, следующих после дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, опровергнуть несоответствующие действительности сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны ХХХХХ, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны ХХХХХ», указанные в письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении ХХХХХ, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, посредством направления официального письма в адрес ПАО «Газпром автоматизация», содержащее опровержение несоответствующих действительности сведений, указанных в письме (исх. от 15.11.2024 № 1511). В письме должно быть указано, что содержащиеся в письме сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны ХХХХХ, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны ХХХХХ» не соответствуют действительности. Письмо должно быть подписано лично генеральным директором. В случае его подписания лицом, исполняющим обязанности генерального директора, с приложением копии приказа (распоряжения) о возложении обязанностей генерального директора.

Истец также просит взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в пользу XXXXX судебную неустойку в сумме 2000 рублей за каждый день просрочки неисполнения решения суда.

Согласно пункту 4 статьи 174 АПК РФ арбитражный суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом арбитражным судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с частью 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка) (пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является правомерным.

Представитель ответчика просил применить статью 333 ГК РФ.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае нарушения права могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие, значимые для дела обстоятельства.

При этом согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 73, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения и что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Согласно п. 71 названного Постановления Пленума если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая

организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Исходя из фактических обстоятельств дела, с целью установления баланса интересов сторон, с учетом заявления ответчика о завышенном размере взыскиваемой неустойки (штрафа), суд приходит к выводу о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и о возможности снижения заявленной суммы неустойки до 200 рублей за каждый день просрочки неисполнения решения суда. В остальной части отказать.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителей в размере 100 000 рублей.

По правилам статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Исковые требования истца удовлетворены, то есть судебный акт принят в его пользу.

В обоснование несения судебных расходов в размере 100 000 руб. заявитель представил: соглашение об оказании юридических услуг от 17.07.2025, квитанцию серии ЮР 065652 об оплате 50 000 руб., договор оказания платных юридических услуг от 24.11.2025, чек от 25.11.2025 об оплате 50 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На основании ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого

принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо разъяснено, что заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации. При этом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела".

Вместе с тем, в пункте 11 указанного постановления также разъяснено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги.

При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указано в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции, изложенной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя

могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

На лице, заявившем к возмещению судебных расходы, лежит обязанность доказать факт осуществления платежей, их целевой характер, размер. Размер оплаты услуг представителя определяется соглашением сторон, которые в силу частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе по своему усмотрению установить размер вознаграждения, соответствующий сложности дела, квалификации представителя и опыту его работы.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно п. 11 Постановления от 21.01.2016 № 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В соответствии с п. 12 данного постановления, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.12.2014 № 2777-О, арбитражный суд в силу ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе снизить размер возмещаемых расходов на оплату услуг представителя, если установит, что размер взыскиваемых расходов чрезмерен. Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации. В части 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - Информационное письмо № 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

В силу п. 13 Постановления от 21.01.2016 № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д. При оценке разумности заявленных истцом расходов необходимо обратить внимание на сложность, характер рассматриваемого спора и категорию дела, на объем доказательной базы по конкретному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

В данном случае истцом указана сумма расходов по оплате юридической помощи по настоящему делу в размере 100 000 руб.

Определяя разумный предел возмещения судебных издержек стороны, арбитражный суд исходит из дискреции, предоставленной ему частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что является элементом судебного усмотрения. В рамках конкретного дела арбитражный суд принимает решение на основании закона и личных суждений об исследованных доказательствах.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

На основании изложенных выше норм права, в целях реализации задач судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству и обеспечению необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. ст. 2, 41 АПК РФ), а также разъяснений высших инстанций, по мнению суда, разумной суммой расходов на оплату услуг представителя является сумма в размере 95 000 руб. с учетом проделанного объема работы.

В остальной части заявленных расходов на услуги представителей отказать.

Истец просит взыскать с ответчика расходы по уплате экспертного исследования в размере 33 816 руб.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на

основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

В обоснование несения указанных расходов истцом представлено экспертное исследование, акт об оказании услуг от 04.07.2025, чек от 03.07.2025 об оплате в размере 33 816 руб.

Категория рассматриваемого дела относится к числу сложных ввиду необходимости разграничения утверждений о фактах и оценочных суждений, анализа контекста и формы подачи информации, а также соблюдения баланса между защитой чести, достоинства и деловой репутации и гарантией свободы слова; в связи с этим истцу было объективно необходимо проведение экспертного исследования (в частности, лингвистической экспертизы) для объективного установления ключевых обстоятельств дела. Представленное экспертное заключение, выполненное квалифицированным специалистом с применением соответствующих методик, было всесторонне проанализировано судом при вынесении решения в совокупности с иными доказательствами по делу и отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств, что позволило учесть его выводы при формировании итоговой правовой позиции по делу.

В связи с вышеизложенным суд считает возможным удовлетворить требование истца о взыскании с ответчика расходов по уплате экспертного исследования в размере 33 816 руб.

Судом установлено, что при обращении в суд, истцом оплачена госпошлина в размере 3 000 руб., в связи с чем суд, принимая во внимание результат рассмотрения дела, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 руб., взыскать с ответчика в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 47 000 руб.

Согласно положениям статьи 109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей. Денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Таким образом, Финансово-экономическому отделу арбитражного суда Саратовской области поручить перечислить Обществу с ограниченной ответственностью «Федерация экспертов Саратовской области», с депозитного счета арбитражного суда Саратовской области денежные средства в размере 50 000 руб., согласно счету №23 от 20.03.2026, внесенные Сивцовой Ириной Николаевной за Сивцова Глеба Дмитриевича руководителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор».

Так как внесенные Сивцовой Ириной Николаевной за Сивцова Глеба Дмитриевича руководителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» на депозит суда были внесены денежные средства в размере 99 918 руб., оставшиеся не востребованные денежные средства в размере 49 918 руб. подлежат возврату плательщику с депозитного счета суда.

руководствуясь ст. ст.49, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования удовлетворить.

Признать сведения, указанные в официальном письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов, адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении XXXXX (ИНН 773618791548), г. Москва несоответствующими действительности порочащие честь, достоинство и деловую репутацию XXXXX.

2. Обязать общество с ограниченной ответственностью «СК Новатор», (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в течении 5 (пяти) календарных дней, следующих после дня вступления в законную силу решения суда по настоящему делу, опровергнуть

несоответствующие действительности сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны ХХХХХ, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны ХХХХХ», указанные в письме общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» адресованное Директору ПАО «Газпром автоматизация» в отношении ХХХХХ, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию, посредством направления официального письма в адрес ПАО «Газпром автоматизация», содержащее опровержение несоответствующих действительности сведений, указанных в письме (исх. от 15.11.2024

№ 1511). В письме должно быть указано, что содержащиеся в письме сведения: «после намеков на вознаграждения со стороны ХХХХХ, что у нас будут проблемы со сдачей объекта, если мы с ним не договоримся...», а также «...в связи с вымогательством со стороны ХХХХХ» не соответствуют действительности. Письмо должно быть подписано лично генеральным директором. В случае его подписания лицом, исполняющим обязанности генерального директора, с приложением копии приказа (распоряжения) о возложении обязанностей генерального директора.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в пользу ХХХХХ судебную неустойку в сумме 200 рублей за каждый день просрочки неисполнения решения суда.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в пользу ХХХХХ (ИНН 773618791548), г. Москва расходы по оплате услуг представителей в размере 95 000 рублей;

В остальной части расходов по оплате услуг представителей, судебной неустойки, отказать.

5. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в пользу ХХХХХ (ИНН 773618791548), г. Москва расходы по уплате экспертного исследования в размере 33 816 (тридцать три тысячи восемьсот шестнадцать) рублей.

6. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в пользу ХХХХХ (ИНН 773618791548), г. Москва расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

7. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор» (ОГРН 1166451056628), г. Саратов в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 47 000 руб.,

8. Финансово-экономическому отделу арбитражного суда Саратовской области перечислить Обществу с ограниченной ответственностью «Федерация экспертов Саратовской области», с депозитного счета арбитражного суда Саратовской области денежные средства в размере 50 000 руб., согласно счету №23 от 20.03.2026, внесенные Сивцовой Ириной Николаевной за Сивцова Глеба Дмитриевича руководителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор», чек по операции от 18.02.2026 10:55:54 мск ПАО сбербанк: Доп офис №8622/0257, в сумме 99 918,00 руб. на депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области за проводимую судебную экспертизу по делу № А57-28946/2025.

9. Финансово-экономическому отделу арбитражного суда Саратовской области вернуть обществу с ограниченной ответственностью «СК Новатор» с депозитного счета арбитражного суда Саратовской области денежные средства в сумме 49 918 рублей, внесенные Сивцовой Ириной Николаевной за Сивцова Глеба Дмитриевича руководителя ответчика общества с ограниченной ответственностью «СК Новатор», чек по операции от 18.02.2026 10:55:54 мск ПАО сбербанк: Доп офис №8622/0257, в сумме 99 918,00 руб. на депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области за проводимую судебную экспертизу по делу № А57-28946/2025.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме, через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Направить решение арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

О.И. Лузина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 15.09.2025 10:36:05

Кому выдана Лузина Ольга Ивановна