

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи

Пошурковой Е.В.

при секретаре

Светличной Ю.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Биркиной Надежды Николаевны о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по иску Биркиной Надежды Николаевны к ИП Курятову Савелию Павловичу о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Биркина Н.Н. обратилась в суд с иском к ответчику ИП Курятову С.П., который в ходе рассмотрения дела изменила в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просила взыскать с ответчика в пользу истца сумму, уплаченную по договору № СК11/22, в размере 114 600 руб., неустойку за период с 22.12.2022 по 05.03.2024 в размере 251 547 руб. и за период с 06.03.2024 по дату фактического исполнения обязательства в размере 0,5% в день, компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф.

Решением суда от 12 сентября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично, постановлено взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные по договору денежные средства в размере 114 600 руб., неустойки в размере 134 655 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. и штраф в размере 139 627,50 руб.; в удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Решение суда сторонами не обжаловалось, вступило в законную силу 16 октября 2024 г.

11 декабря 2024 г. истец обратилась в суд с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб. (Т. 1. Л.д. 149-150, 198).

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, представителем истца представлено ходатайство о рассмотрении заявления в отсутствие истца и её представителя.

Ответчик также не явился, извещался надлежащим образом посредством направления судебных повесток по его адресам, однако судебная корреспонденция им не получена, возвращена в суд по истечении срока хранения.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица

такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в пункте 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Ходатайств об отложении судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки сторон либо невозможности получения ответчиком судебной корреспонденции не поступило, в связи с чем, учитывая положения статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Учитывая, что заявление о взыскании судебных расходов подано истцом в суд 11.12.2024, то есть до истечения 3 месяцев с момента

вступления решения суда в законную силу (16.10.2024), суд полагает, что вышеуказанный процессуальный срок на подачу такого заявления не пропущен.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что истцом при рассмотрении настоящего дела понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела копиями договора поручения № 881 от 18.08.2023, квитанции к приходному кассовому ордеру № 6/н от 18.08.2023, отчёта № 1350 от 09.12.2024 (Т. 1. Л.д. 157-162).

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание объем защищаемого права, сложность дела и длительность его рассмотрения, степень участия представителя истца в рассмотрении дела, объем оказанных им услуг и подготовленных документов, стоимость аналогичных услуг на территории Санкт-Петербурга, требования разумности и справедливости, отсутствие возражений ответчика относительно заявленной суммы, суд полагает заявленный размер расходов на оплату услуг представителя разумным, ввиду чего взыскивает с ответчика в пользу истца такие расходы в размере 150 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 100, 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ИП Курятова Савелия Павловича (ИНН 780445009625) в пользу Биркиной Надежды Николаевны (паспорт 4013 731106) расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15-ти дней.

Судья:



Петербурга

пронумеровано и скреплено

печатью 4 листов

подпись _____

