

ДЕЛО № 2-363/2024

15 марта 2024 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в лице председательствующего судьи Т.П. Тяжкиной,

с участием представителя истца – Комаровой Н.Б.,

представителя ответчика – Румянцева А.С.,

при помощнике Белоногой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Цымбал Николая Александровича к Голиковой Инне Сергеевне о признании утратившей право пользования жилым помещением, по встречному иску Голиковой Инны Сергеевны к Цымбал Николаю Александровичу о разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Цымбал Н.А. обратился с иском к Голиковой И.С. о признании ответчика утратившей право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, дом 11 корпус 3 литера А, кв. 200 с последующим снятием с регистрационного учета. В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик, зарегистрированная в квартире с 23 мая 2017 года, является бывшим членом семьи собственника, отказалась от права пользования спорной квартирой, длительное время в квартире не проживает, сохраняя лишь регистрацию по спорному адресу (л.д. 4-6 том 1).

Голикова И.С., не согласившись с предъявленными требованиями, подала встречный иск к Цымбал Н.А. о разделе совместно нажитого имущества – квартиры №200, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, дом 11 корпус 3 литера А в равных долях, возмещении расходов по оплате государственной пошлины. В обосновании заявленных требований указав, что в период брака сторон на основании договора купли-продажи от 19 февраля 2014 года на имя Цымбал Н.А. была приобретена спорная квартира. Имущество была приобретена за счет средств целевого займа, предоставленного ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» и кредитных средств, предоставленных ПАО «Промсвязьбанк» (ранее - ПАО АКБ «Связь-Банк»), на основании кредитного договора от 03.02.2014 года №4713/2014, заключенного между Банком и Цымбал Н.А. (л.д. 89-93 том 1).

Цымбал Н.А. в судебное заседание не явился (л.д. 148-149 том 1), доверил представление своих интересов Комаровой Н.Б., поддержавшей первоначальные требования в полном объеме, в удовлетворении встречного иска просившей отказать, в том числе по мотиву пропуска срока исковой давности.

Голикова И.С. в судебное заседание также не явилась, извещена надлежащим образом (л.д.146-147 том 1), доверила представление своих интересов Румянцеву А.С., просившему отказать в первоначальном иске, настаивавшему на удовлетворении встречных требований.

Представители привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц СПб ГКУ ЖА Выборгского района, ПАО «Промсвязьбанк», ФГКУ «Росвоенипотека» МО РФ, Управления Росреестра по СПб, извещены, не явились, мнения относительно предъявленных требований не представили (л.д. 142-145 том 1).

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 33 СК РФ законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами в период брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Судом установлено, что 09.08.2008 года зарегистрирован брак между Цымбал Н.А. и Голиковой И.С. (л.д. 61 том 1).

Решением мирового судьи судебного участка №27 СПб от 14.01.2019 года брак расторгнут (л.д. 34, 61 том 1).

Как следует из объяснений сторон, законный режим имущества супругов не изменялся, брачный договор между ними не заключался.

При этом в период брака, на основании договора купли-продажи от 19.02.2014 года, заключенном между Юдицким С.И. и Цымбал Н.А., на имя истца приобретена однокомнатная квартира №200, расположенная по адресу: Санкт-Петербург, пр.

Луначарского, дом 11 корпус 3 литера А, площадью 46,9 кв.м., кадастровый номер №78:36:0005529:4346, стоимостью 3 512 000,00 (л.д. 8-12 том 1).

В целях оплаты покупной цены договора истцом, являющимся военнослужащим, были заключены 03 февраля 2014 года:

- с ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» МО РФ договор №1310/00102196 о предоставлении истцу целевого жилищного займа за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных на именном накопительном счете заемщика 1 312 542,00 руб. (л.д. 28-29).

- кредитный договор от №4713/2014 с ПАО АКБ «Связь-Банк» на сумму 2 199 458,00 руб. сроком на 212 месяцев (л.д. 13-27 том 1).

Право собственности за Цымбал Н.А. на вышеуказанную квартиру, а также обременение в виде залога в пользу Банка, зарегистрировано в ЕГРН 24.02.2014 года (л.д.31-33).

23 мая 2017 года в квартире зарегистрированы стороны и их несовершеннолетняя дочь Полина, 20.10.2011 года рождения (л.д. 7 том 1).

Положениями ст. 15 Федерального закона от 27.05.1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определено, что государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных законом за счет средств федерального бюджета.

Право военнослужащих на жилище в рамках указанного закона реализуется в форме предоставления военнослужащим и совместно проживающим с ними членам их семей федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, субсидии для приобретения или строительства жилого помещения либо жилых помещений, находящихся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма.

Кроме того, пунктом 15 статьи 15 Закона предусмотрена возможность реализации указанного права военнослужащих в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» путем участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, которая предполагает выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

Каких-либо ограничений для членов семьи военнослужащего в режиме и порядке пользования жилым помещением, в том числе приобретенном за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, названными выше законами не предусмотрено.

Следовательно, приобретение военнослужащим жилья за счет участия в накопительно-ипотечной системе является одной из форм его жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, а факт исполнения обязательства истца по кредитному договору от 03.02.2014 года,

заключенного между ПАО АКБ «Связь-Банк», уполномоченным федеральным органом исполнительной власти - Министерством обороны РФ в соответствии с заключенным 03.05.2018 года договором целевого жилищного займа, не является основанием для отнесения спорной квартиры к личному имуществу истца, в силу чего на данную квартиру распространяются такие же правила, установленные п. 2 ст. 34 СК РФ, что и к имуществу, нажитому супругами во время брака.

Таким образом, приобретенная сторонами в период брака квартира за счет участия одного из супругов в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих является их совместной собственностью, подлежит разделу, в данном случае в равных долях, что является основанием для удовлетворения встречных требований Голиковой И.С. и к отказу в удовлетворении первоначального иска в полном объеме.

Довод истца о пропуске срока исковой давности по требованиям о разделе совместно нажитого имущества, судом во внимание не принимается.

Как следует из объяснений представителя истца, фактические брачные отношения супругов были прекращены в 2018 году, в марте 2020 года Голикова И.С. покинула квартиру, правового интереса к имуществу не проявляла.

Представитель ответчика, возражая против применения последствий пропуска срока исковой давности, указывал на то, что такой срок не пропущен, Голикова И.С. покинула квартиру лишь в декабре 2023 года, забрав личные вещи, после расторжения брака несла расходы по оплате коммунальных платежей, о нарушении права узнала из рассматриваемого искового заявления.

В подтверждение данных доводов Голиковой И.С. представлены платежные документы об оплате ЖКУ по квартире за период с декабря 2019 года по апрель 2021 года (л.д. 156-204 том 1).

Пунктом 7 ст. 38 СК РФ предусмотрено, что к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

В силу ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Статьей 199 ГК РФ установлено, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (пункт 7 статьи 38

Семейного кодекса Российской Федерации), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Таким образом, срок исковой давности по требованиям о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется с момента, когда бывшему супругу стало известно о нарушении своего права на общее имущество, а не с момента возникновения иных обстоятельств (регистрация права собственности на имущество за одним из супругов в период брака, прекращение брака, неиспользование спорного имущества и т.п.).

Из изложенного следует, что если после расторжения брака бывшие супруги продолжают сообща пользоваться общим имуществом, то срок исковой давности следует исчислять с того дня, когда одним из супругов будет совершено действие, препятствующее другому супругу осуществлять свои права в отношении спорного имущества.

Материалами дела установлено, что после расторжения в 2019 году брака, Голикова И.С. несла расходы по содержанию спорного имущества, отказа от права пользования спорным объектом недвижимости и иных прав и обязанностей в отношении него не заявляла, сохраняет регистрацию в квартире.

При таких обстоятельствах, довод Голиковой И.С. о том, что ей стало известно о нарушении ее права на общее имущество из рассматриваемого в настоящем деле иска, поданного Цымбал Н.А. 22 марта 2023 года, заслуживает внимания и свидетельствует об обращении ответчика со встречными требованиями о разделе имущества в срок, установленный законом (14.09.2023 года).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с Цымбал Н.А. в пользу Голиковой И.С. надлежит взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в 22 046,96 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В УДОВЛЕТВОРЕНИИ исковых требований Цымбала Николая Александровича к Голиковой Инне Сергеевне о признании утратившей право пользования жилым помещением, - ОТКАЗАТЬ в полном объеме.

Произвести раздел совместно нажитого супружеского имущества Цымбал Николая Александровича, паспорт 0706 915715, и Голиковой Инны Сергеевны, паспорт 4022 218891,

- признав право общей долевой собственности по $\frac{1}{2}$ доли за КАЖДЫМ на квартиру №200, расположенную по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, дом 11 корпус 3 литера А, кадастровый номер 78:36:0005529:4346

Взыскать с Цымбал Николая Александровича, паспорт 0706 915715, в пользу Голиковой Инны Сергеевны, паспорт 4022 218891 судебные расходы в 22 046,96 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд через Выборгский районный суд СПб в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

Т.П. Тяжкина

Решение в окончательной форме изготовлено 15 июля 2024 года



Санкт-Петербурга
пронумеровано и скреплено
печатью 6 листов
Судья:

