



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-2873/2022

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 19 октября 2022 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе: судьи Деменцовой И. Н.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловой В.С.,
рассмотрев в судебном заседании с использованием системы веб-конференции дело по
исковому заявлению

Фоминой Светланы Нальбиевны

к Хаджимурадову Казбеку Вахаевичу

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:
акционерное общество «Боровичский молочный завод» (ИНН 5320000979, ОГРН
1025300992530, юридический адрес: 174411, Новгородская обл., Боровичский р-н, г.
Боровичи, ул. Ленинградская, д. 65);

акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (ИНН
7726030449, ОГРН 1027739216757, юридический адрес: 107076, г. Москва, ул.
Стромынка, д. 18, корп. 5б, пом. IX).

Петров Борис Анатольевич

о расторжении договора купли-продажи акций и взыскании 1 561 157 руб.

при участии

от истца (заявителя): Фоминой Светланы Нальбиевны – паспорт; Захарова Алексея
Юрьевича – представителя по дов-ти № 53 АА0993460 от 16.09.2022;

от ответчика: Тумасяна Акопа Татеосовича – представителя по дов-ти от 20.01.2022 № 53
АА0946209;

от третьих лиц: АО «Боровичский молочный завод», АО «Независимая регистраторская
компания Р.О.С.Т.», Петрова Б.А. – представители не явились;

у с т а н о в и л :

Фомина Светлана Нальбиевна (далее – истец, Фомина С.Н.) обратилась в
Арбитражный суд Новгородской области с исковым заявлением к Хаджимурадову
Казбеку Вахаевичу (далее – ответчик, Хаджимурадов К.В.) о расторжении договора
купли-продажи акций от 26.06.2018, заключенного между сторонами, и об обязанности
реестродержателя - акционерного общества «Независимая регистраторская компания
Р.О.С.Т.» произвести списание с лицевого счета Хаджимурадова Казбека Вахаевича 533
штук обыкновенных именных акций акционерного общества «Боровичский молочный
завод» (номер государственной регистрации выпуска 1-02-02047-Д, номинальная
стоимость 500 рублей) и зачислить их на лицевой счет Фоминой Светланы Нальбиевны.

Определением от 16.06.2022 исковое заявление Фоминой С.Н. принято судом к производству и назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены акционерное общество «Боровичский молочный завод» (ИНН 5320000979) и акционерное общество «Независимая регистраторская компания Р.О.С.Т.» (ИНН 7726030449)(далее – третьи лица, Общество и Компания).

Определением от 11.07.2022 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Петрова Бориса Анатольевича, который является владельцем спорных акций в настоящее время (далее – третье лицо, Петров Б.А.).

Протокольным определением от 29.08.2022 суд принял уточненные Фоминой С.Н. иски о расторжении договора купли - продажи акций от 26.06.2018, заключенного между сторонами, и о взыскании с Хаджимурадова Казбека Вахаевича в пользу Фоминой Светланы Нальбиевны неосновательного обогащения в размере 1 204 580 рублей за 533 акций (из расчета 2260 рублей за одну акцию на дату заключения договора) и пеней в размере 356 577 руб.

Протокольным определением от 05.10.2022 рассмотрение дела отложено судом на 12 октября 2022 года на 16 час. 10 мин.

Определением от 06.10.2022 суд удовлетворил ходатайство представителя ответчика об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считаются извещенными надлежащим образом.

Компания в представленных письменных пояснениях от 29.06.2022 указала, что не является владельцем ценных бумаг, учет которых производит, и не имеет никого самостоятельного материально-правового интереса в отношении спорных ценных бумаг. Просила оставить вынесение решения на усмотрение суда и отказать в удовлетворении каких-либо имущественных требований к Компании, в том числе о взыскании судебных расходов, поскольку отсутствуют нарушения прав и законных интересов истца со стороны АО «НРК – Р.О.С.Т.»(л.д.27-28).

Общество в представленном отзыве на иск полагало, что оснований для удовлетворения заявленного истцей иска не имеется, поскольку заключенный сторонами договор купли-продажи акций не содержит условий, позволяющих продавцу расторгнуть договор в случае его неоплаты после передачи акций покупателю. По мнению третьего лица, при заключении спорного договора истица преследовала совсем иные цели, нежели своевременное получение оплаты за проданные ею акции. Так, 03.07.2018 Общество обратилось в Боровичский районный суд с иском к Фоминой С.Н. (заемщик) о взыскании невозвращенной суммы займа в размере 1 357 000 руб. и ходатайствовало о принятии обеспечительных мер. Определением от 03.07.2018 по делу № 2-1182/2018 Боровичский районный суд удовлетворил ходатайство Общества и наложил арест на принадлежащие истце 533 обыкновенные именные акции, выдал Обществу исполнительный лист для предъявления реестродержателю для исполнения. Однако на дату получения реестродержателем исполнительного листа (06.07.2018) документ не мог быть исполнен по причине перехода права собственности на все 533 обыкновенные именные акции от истицы к Хаджимурадову К.В. на основании передаточного распоряжения от 03.07.2018. Об отсутствии интереса к получению оплаты за проданные акции свидетельствует и факт пропуска истцом срока исковой давности для обращения в суд (л.д.78-88).

Петров Б.А. каких-либо пояснений по иску не представил.

В силу части 5 статьи 156 АПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц.

Истица и ее представитель в судебном заседании поддержали уточненные исковые требования в полном объеме. Пояснили, что ответчик не представил в материалы дела надлежащих доказательств, подтверждающих факт исполнения им обязательств по оплате приобретенных по договору купли-продажи от 26.06.2018 акций Общества. В ходе рассмотрения арбитражных дел № А44-7328/2021 и № А44-7327/2021 судами установлено, что спорные акции у ответчика отсутствуют в виду продажи Петрову Б.А.. Ссылаясь на положения пункта 2 статьи 453, пункт 1 статьи 1105 ГК РФ, просили суд расторгнуть договор от 26.06.2018, взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 1 204 580 руб. и пени за просрочку оплаты по договору в размере 356 577 руб., начисленные за период с 02.08.2018 по 31.03.2022. Указали, что сумма неосновательного обогащения рассчитана на основании сведений о действительной стоимости акции Общества в размере 2 260 руб. за одну акцию, указанных в заявлении Общества в Боровичский районный суд от 03.07.2018 (дело № 2-1182/2018). Полагали, что доводы ответчика о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям являются необоснованными. Пояснили, что срок исковой давности начинает течь с 02.08.2018 и истекает 02.08.2021. Фомина С.Н. обратилась в суд общей юрисдикции 31.07.2021, то есть без пропуска срока исковой давности, а 29.11.2021 дело было передано по подсудности в Арбитражный суд Новгородской области и принято им к производству с присвоением номера А44-7328/2021. Решение по делу А44-7328/2021 принято судом 25.04.2022 и вступило в законную силу 25.05.2022, с настоящим иском истица обратилась в арбитражный суд 25.05.2022. В случае отказа в удовлетворении иска, истица просила суд уменьшить размер госпошлины, подлежащей уплате по уточненным требованиям, поскольку она является пенсионеркой и до настоящего времени выплачивает денежные средства по договору займа на основании судебного решения по иску Общества.

Представитель ответчика с иском не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. Заявил о пропуске истицей срока исковой давности по заявленным требованиям и указал, что данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 196 ГК РФ). Пояснил, что срок исковой давности необходимо исчислять с даты фактического исполнения сделки – 03 июля 2018 года, с настоящим иском Фомина С.Н. обратилась лишь 25.05.2022. Решением по делу № А44-7328/2021 Арбитражный суд Новгородской области также отказал Фоминой С.Н. в иске о признании спорной сделки недействительной, в том числе в связи с истечением срока исковой давности.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 26.06.2018 между Фоминой С.Н. (продавец) и Хаджимурадовым К.В. (покупатель) заключен договор купли-продажи акций, по условиям которого продавец передает в собственность покупателю обыкновенные именные акции АО «Боровичский молочный завод» (государственный регистрационный номер выпуска акций: 1-02-02047-D) номинальной стоимостью 500 руб. в количестве 533 штуки, а покупатель принимает их и оплачивает в порядке и сроки, предусмотренные договором (л.д.10).

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 договора стоимость передаваемых по договору акций, составляет 266 500,00 руб. из расчета 500,00 руб. за одну акцию.

Уплата цены договора производится покупателем в срок до 01.08.2018 (пункт 2.3 договора).

В соответствии с пунктом 3.1.1. договора продавец обязался составить, подписать и передать регистратору передаточное распоряжение на отчуждение акций в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты поступления на банковский счет продавца денежных средств в уплату цены договора.

Согласно пункту 4.3 договора в случае нарушения покупателем срока уплаты цены договора, предусмотренного пунктом 2.3. договора, более чем на 20 дней, продавец вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, путем направления уведомления о расторжении договора в адрес покупателя, указанный в разделе 7 договора. В этом случае договор будет считаться расторгнутым с момента направления продавцом уведомления в адрес покупателя.

Передаточное распоряжение по договору-купли продажи акций от 26.06.2018 оформлено Фоминой С.Н. от 03.07.2018 (вх. №СВР-НРК-18/РНВГ-2065-52344), переход права собственности на спорные акции к Хаджимуратову К.В. зарегистрирован регистратором 06.07.2018 (л.д.11).

В дальнейшем спорные акции были переданы Хаджимурадовым К.В. в собственность Хаджимурадову Л.-А.В. по договору дарения от 06.09.2018, который передал спорные акции в собственность Петрову Б.А. по договору купли-продажи от 25.12.2020. Переход права собственности на спорные акции к Петрову Б.А. зарегистрирован регистратором 31.12.2020 на основании вышеуказанного договора и распоряжения о списании (зачислении) ЦБ от 28.12.2020 вх. №СВР-НРК-18/РНВГ-22065-57033 (л.д.99,155).

Ссылаясь на существенное нарушение ответчиком условий договора купли-продажи акций от 26.06.2018 в виде отсутствия оплаты приобретенных акций, невозможности возврата акций покупателю в связи с их отчуждением третьему лицу, истица обратилась в арбитражный суд с настоящим иском о расторжении договора от 26.06.2018, взыскании с ответчика 1 204 580 руб. неосновательного обогащения и 356 577 руб. пени, начисленных за период с 02.08.2018 по 31.03.2022 (с учетом заявления об уточнении исковых требований) (л.д.90-94).

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, заявил о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Указанные доводы признаны судом обоснованными по следующим основаниям.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (статья 195 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Согласно пункту 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Пунктами 1-2 статьи 200 ГК РФ установлено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»(далее – Постановление № 43), со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 ГПК РФ и часть 1 статьи 49 АПК РФ).

По смыслу статей 199, 200 ГК РФ увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого исковая давность перестает течь.

Вместе с тем, если судом принято заявление об увеличении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием не заявлялись, то срок исковой давности по измененным требованиям перестает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска.

Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет» (пункт 17 Постановления № 43).

В рассматриваемом случае договор купли-продажи заключен сторонами 26.06.2018 и предусматривал обязанность покупателя произвести оплату цены договора в срок до 01 августа 2018 года, и соответственно, обязанность продавца составить, подписать и подать регистратору передаточное распоряжение на отчуждение акций в течение 5 рабочих дней с даты поступления денежных средств на банковских счет продавца.

По утверждению Фоминой С.Н., денежных средств в счет оплаты акций по договору купли-продажи от 26.06.2018 она не получила, однако 03.07.2018 истицей составлено и передано регистратору передаточное распоряжение №СВР-НРК-18/РНВГ-2065-52344 о списании/зачислении ценных бумаг в пользу Хаджимуратова К.В.

Таким образом, исполнение договора купли-продажи акций от 26.06.2018 началось со стороны Фоминой С.Н. с 03.07.2018, следовательно, именно с этой даты ей было известно о нарушении своих прав по указанному договору и начал течь трехлетний срок исковой давности, который истек 31.07.2018. С настоящим иском о расторжении договора и возврате акций Фомина С.Н. обратилась в арбитражный суд 25.05.2022, то есть с пропуском срока исковой давности. Требование о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 1 204 580 руб. и пени в размере 356 577 руб. заявлено истицей еще позднее - 29.08.2022 (л.д.90-94, 107).

Ссылки истицы на положения части 1 статьи 204 ГК РФ и то обстоятельство, что она обратилась в суд общей юрисдикции своевременно - 31.07.2021, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу № А44-7328/2021, судом не приняты, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 25.04.2022 по делу № А44-7328/2021 Фоминой С.Н. отказано в удовлетворении иска к Хаджимуратову К.В. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи акций от 26.06.2018, применении последствий недействительности сделки в виде оплаты действительной стоимости акций в размере 1 204 580 руб. В обоснование своих требований по данному иску истица ссылалась на то обстоятельство, что стороны совершили мнимую сделку, и что оспариваемая сделка была заключена на крайне невыгодных для нее условиях (л.д.152-159).

Исковое требование, рассмотренное в рамках настоящего дела, по предмету и основаниям не тождественно требованиям, заявленным Фоминой С.Н. по делу № А44-7328/2021, в котором Фоминой С.Н. был заявлен самостоятельный иск с иным предметом и основанием заявленных требований. Следовательно, обращение в суд с указанным иском не повлияло на течение срока исковой давности по настоящему делу.

Кроме того, при рассмотрении дела № А44-7328/2021 судом установлено, что истицей пропущен трехгодичный срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки, который начал течь с момента исполнения договора, а именно с 03.07.2018, и истек 03.07.2021, то есть до предъявления указанного иска в суд (направлен в Боровичский районный суд почтой 31.07.2021).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что

сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 Постановления № 43).

В данном случае истица не заявляла о наличии у нее уважительных причин, связанных с пропуском срока исковой давности, и не ходатайствовала о его восстановлении судом в порядке статьи 205 ГК РФ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу, что исковые требования Фоминой С.Н. удовлетворению не подлежат в связи с пропуском истицей срока исковой давности, о чем заявлено ответчиком в ходе судебного разбирательства.

Согласно статье 168 АПК РФ при вынесении решения суд распределяет судебные расходы.

При обращении в арбитражный суд Фоминой С.Н. уплачена государственная пошлина в размере 6000 руб. по требованию о расторжении договора и возврате спорных акций (л.д.20).

В ходе судебного разбирательства истица уточнила иски требования в связи с невозможностью возврата акций и просила взыскать с ответчика 1 204 580 руб. неосновательного обогащения. и 356 577 руб. пени. Государственная пошлина по данному имущественному требованию в размере 28 612 руб. ею не оплачена.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Принимая во внимание, что Фомина С.Н. является пенсионеркой, имеет неисполненные обязательства по договору займа перед ОАО «Боровичский молочный завод», что подтверждается решением Боровичского районного суда Новгородской области от 16.08.2018 по делу № 2-1182/2018 (л.д.81-83), суд считает возможным удовлетворить ходатайство истицы и снизить размер государственной пошлины, подлежащей уплате по имущественному требованию до 4 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Фоминой Светланы Нальбиевны к Хаджимурадову Казбеку Вахаевичу о расторжении договора купли - продажи акций от 26.06.2018, заключенного между сторонами, и взыскании с Хаджимурадова Казбека Вахаевича в пользу Фоминой Светланы Нальбиевны неосновательного обогащения в размере 1 204 580 рублей за 533 акций из расчета 2260 рублей за одну акцию на дату заключения договора и пеней в размере 356 577 руб. – отказать.

Взыскать с Фоминой Светланы Нальбиевны (СНИЛС 021-853-976-54) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу и направить в налоговый орган по адресу должника.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

И.Н. Деменцова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 16.12.2021 4:29:29 Кому выдана Деменцова Ирина Николаевна
